

BANDO DI CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N° 1 PREMIO DI LAUREA 'AGEING SOCIETIES' A STUDENTI CON LAUREA TRIENNALE/MAGISTRALE - TESI NELL'AMBITO DEI TEMI DELL'INVECCHIAMENTO ATTIVO, UTILIZZO NUOVE TECNOLOGIE NELLA POPOLAZIONE ANZIANA E DISEGUAGLIANZE SOCIALI IN ETA' ANZIANA.

VERBALE DEL PREMIO DI LAUREA 'AGEING SOCIETIES'

Il giorno 06/05/2024 si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice.

La Commissione Giudicatrice è regolarmente convocata e presente al completo a mezzo applicativo:

Cisco Webex Meetings

codice riunione <https://unimib.webex.com/meet/annalisa.dordoni>

Comitato Organizzativo e Scientifico e Commissione Giudicatrice:

Dott.ssa Annalisa Dordoni, Università degli Studi di Milano Bicocca (Presidente)

Dott. Francesco Diodati, Università Cattolica del Sacro Cuore

Dott. Dario Pizzul, Università di Pavia

Dott.ssa Anne-Iris Romens, Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof.ssa Emanuela Sala, Università degli Studi di Milano Bicocca

Dott. Luca Valla, Fondazione Golgi Cenci

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione.

La Commissione esamina le domande delle seguenti candidate:

1. Dott.ssa Baroni Ilaria
2. Dott.ssa Brambilla Anna
3. Dott.ssa Mancassola Anita
4. Dott.ssa Pamovio Mara

Tenendo conto dei criteri indicati nel bando di concorso:

1. valutazione della qualità del lavoro svolto (max 35 punti):

- Coerenza fra le tematiche del bando e quelle della tesi: max 10 punti
- Impostazione teorica/concettuale: max 10 punti
- Rigore metodologico: max 10 punti
- Possibili ricadute dei risultati di ricerca sulle politiche pubbliche in tema di riduzione delle disuguaglianze sociali: max 5 punti

2. capacità espositive, comunicative e di divulgazione scientifica (max 15 punti)

- Efficacia comunicativa del video: max 10 punti
- Impatto (numero di like, condivisioni, visualizzazioni effettuate dal 10 aprile al 6 maggio 2024 ore 12.00): max 5 punti

La Commissione Giudicatrice collegialmente formula un giudizio individuale sintetico ed assegna i punteggi a ciascuna candidata in base ai criteri indicati.

1. Baroni Ilaria

Rigore metodologico. La candidata discute un ottimo lavoro di tesi legato al potenziamento cognitivo di soggetti con deterioramento cognitivo lieve e non patologico, affrontando in particolare il problema della guida in tarda età. La candidata dimostra di conoscere ed illustrare gli aspetti metodologici e l'importanza dello studio rispetto al contesto di invecchiamento demografico, per quanto non si dilunghi sulla dimensione sociologica del problema: 7 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tema delle disuguaglianze sociali non del tutto esplicitato: 9 punti

Impostazione teorica-concettuale. Lavoro innovativo ma non del tutto chiaro come l'utilizzo attivo delle tecnologie da parte degli anziani sia stato incluso nel progetto di ricerca: 8 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Spiegazione iniziale interessante riguardo l'importanza della ricerca. Spiegazione della sperimentazione chiara. Conclusioni sull'impatto sociale della ricerca pertinente. Il video è tagliato all'inizio e alla fine: 8 punti

Impatto social media. Facebook: 5 punti, Instagram: 5 punti, Linkedin: 5 punti, Twitter-X: 2 punti, YouTube: 5 punti. Media impatto social media: 4,4 punti

Totale punti: 40,4

2. Brambilla Anna

Rigore metodologico. Un ottimo lavoro di tesi in cui gli aspetti metodologici legati all'analisi quantitativa di un problema sociologico risultano chiari e ben esposti. La candidata dimostra di padroneggiare la letteratura sul digital divide e l'importanza delle ICT per la promozione dell'invecchiamento attivo fra la popolazione, per quanto il tema di come le diseguaglianze sociali e di reddito influiscano su tale relazione risulta poco trattato: 8 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tutte le tematiche vengono coperte: 10 punti

Impostazione teorica- concettuale. Molto spazio dedicato alla revisione della letteratura e poco alla presentazione della ricerca empirica: 8 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Presentazione molto chiara, in cui vengono presentati in modo pertinente la revisione della letteratura, la domanda di ricerca, i risultati, le conclusioni, le policy recommendations e prospettive per ricerche future. Qualche illustrazione avrebbe potuto aiutare a rendere la presentazione più efficace: 9 punti

Impatto social media. Facebook: 3 punti, Instagram: 2 punti, Linkedin: 4 punti, Twitter-X: 4 punti, YouTube: 4 punti. Media impatto social media: 3,4 punti

Totale punti: 42,4

3. Mancassola Anita

Rigore metodologico. Un ottimo lavoro di tesi in cui la candidata dimostra di comprendere e illustrare la letteratura sociologica d'area - il problema del digital divide da una prospettiva di genere,- per quanto l'influenza della diseguaglianza sociale risulta poco trattata. La discussione metodologica mostra una capacità notevole nel districarsi fra metodologie diverse e a tratti contrastanti con ottimi risultati: 8 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tutte le tematiche vengono coperte: 10 punti

Impostazione teorica- concettuale. Molto buona l'impostazione del lavoro ma la velocità di esposizione non permette di apprezzarne pienamente il valore: 9 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Presentazione chiara. Le slide sono chiare, piacevoli e illustrate con immagini pertinenti e accompagnano in modo piacevole la presentazione. A volte un po' veloce tra una slide e un'altra, il che non permette sempre di leggere tutto, ma comprensibile visto i tempi brevi del video: 10 punti

Impatto social media. Facebook: 2 punti, Instagram: 3 punti, Linkedin: 2 punti, Twitter-X: 3 punti, YouTube: 2 punti. Media impatto social media: 2,4 punti

Totale punti: 43,4

4. Pamovio Mara

Rigore metodologico. Un eccellente lavoro di tesi che dimostra come la candidata sia stata in grado di approcciare sociologicamente l'implementazione di un servizio di cura a distanza nel periodo pandemico. Dimostra di padroneggiare la letteratura legata al potenziale e alle criticità dell'utilizzo delle tecnologie digitali come strumento di relazione nella cura di soggetti fragili ed è in grado di confrontare il proprio lavoro con tale letteratura: 10 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tutte le tematiche vengono coperte: 10 punti

Impostazione teorica- concettuale. Ottima impostazione del lavoro, coerente con i temi del bando e in linea con le attuali conoscenze dell'argomento: 10 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Belle illustrazioni e montaggio che accompagnano la presentazione orale in modo piacevole La musica è un po' forte. La presentazione dei risultati della ricerca è un po' veloce: 9 punti

Impatto social media. Facebook: 4 punti, Instagram: 4 punti, Linkedin: 3 punti, Twitter-X: 5 punti, YouTube: 3 punti. Media impatto social media: 3,8 punti

Totali punti: 46,8

La Commissione Giudicatrice collegialmente formula la seguente graduatoria finale sulla base dei punti assegnati durante la valutazione.

Graduatoria finale:

- | | |
|------------------------------|------------|
| 1. Dott.ssa Pamovio Mara | punti 46,8 |
| 2. Dott.ssa Mancassola Anita | punti 43,4 |
| 3. Dott.ssa Brambilla Anna | punti 42,4 |
| 4. Dott.ssa Baroni Ilaria | punti 40,4 |

La Commissione Giudicatrice attribuisce il Premio di laurea alla Dott.ssa Pamovio Mara.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 06/05/2024

Firmato dalla Presidente

