



BANDO DI CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N° 1 PREMIO DI LAUREA 'AGEING SOCIETIES' A STUDENTI CON LAUREA TRIENNALE/MAGISTRALE - TESI NELL'AMBITO DEI TEMI DELL'INVECCHIAMENTO ATTIVO, UTILIZZO NUOVE TECNOLOGIE NELLA POPOLAZIONE ANZIANA E DISEGUAGLIANZE SOCIALI IN ETA' ANZIANA.

VERBALE DEL PREMIO DI LAUREA 'AGEING SOCIETIES'

Il giorno 06/05/2024 si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice.

La Commissione Giudicatrice è regolarmente convocata e presente al completo a mezzo applicativo:

Cisco Webex Meetings

codice riunione <https://unimib.webex.com/meet/annalisa.dordoni>

Comitato Organizzativo e Scientifico e Commissione Giudicatrice:

Dott.ssa Annalisa Dordoni, Università degli Studi di Milano Bicocca (Presidente)

Dott. Francesco Diodati, Università Cattolica del Sacro Cuore

Dott. Dario Pizzul, Università di Pavia

Dott.ssa Anne-Iris Romens, Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof.ssa Emanuela Sala, Università degli Studi di Milano Bicocca

Dott. Luca Valla, Fondazione Golgi Cenci

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione.

La Commissione esamina le domande delle seguenti candidate:

1. Dott.ssa Baroni Ilaria
2. Dott.ssa Brambilla Anna
3. Dott.ssa Mancassola Anita
4. Dott.ssa Pamovio Mara

Tenendo conto dei criteri indicati nel bando di concorso:

1. valutazione della qualità del lavoro svolto (max 35 punti):

- Coerenza fra le tematiche del bando e quelle della tesi: max 10 punti
- Impostazione teorica/concettuale: max 10 punti
- Rigore metodologico: max 10 punti
- Possibili ricadute dei risultati di ricerca sulle politiche pubbliche in tema di riduzione delle disuguaglianze sociali: max 5 punti

2. capacità espositive, comunicative e di divulgazione scientifica (max 15 punti)

- Efficacia comunicativa del video: max 10 punti
- Impatto (numero di like, condivisioni, visualizzazioni effettuate dal 10 aprile al 6 maggio 2024 ore 12.00): max 5 punti

La Commissione Giudicatrice collegialmente formula un giudizio individuale sintetico ed assegna i punteggi a ciascuna candidata in base ai criteri indicati.

1. Baroni Ilaria

Rigore metodologico. La candidata discute un ottimo lavoro di tesi legato al potenziamento cognitivo di soggetti con deterioramento cognitivo lieve e non patologico, affrontando in particolare il problema della guida in tarda età. La candidata dimostra di conoscere ed illustrare gli aspetti metodologici e l'importanza dello studio rispetto al contesto di invecchiamento demografico, per quanto non si dilunghi sulla dimensione sociologica del problema: 7 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tema delle disuguaglianze sociali non del tutto esplicitato: 9 punti

Impostazione teorica-concettuale. Lavoro innovativo ma non del tutto chiaro come l'utilizzo attivo delle tecnologie da parte degli anziani sia stato incluso nel progetto di ricerca: 8 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Spiegazione iniziale interessante riguardo l'importanza della ricerca. Spiegazione della sperimentazione chiara. Conclusioni sull'impatto sociale della ricerca pertinente. Il video è tagliato all'inizio e alla fine: 8 punti

Impatto social media. Facebook: 5 punti, Instagram: 5 punti, LinkedIn: 5 punti, Twitter-X: 2 punti, YouTube: 5 punti. Media impatto social media: 4,4 punti

Totale punti: 40,4

2. Brambilla Anna

Rigore metodologico. Un ottimo lavoro di tesi in cui gli aspetti metodologici legati all'analisi quantitativa di un problema sociologico risultano chiari e ben esposti. La candidata dimostra di padroneggiare la letteratura sul digital divide e l'importanza delle ICT per la promozione dell'invecchiamento attivo fra la popolazione, per quanto il tema di come le disuguaglianze sociali e di reddito influiscano su tale relazione risulta poco trattato: 8 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tutte le tematiche vengono coperte: 10 punti

Impostazione teorica- concettuale. Molto spazio dedicato alla revisione della letteratura e poco alla presentazione della ricerca empirica: 8 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Presentazione molto chiara, in cui vengono presentati in modo pertinente la revisione della letteratura, la domanda di ricerca, i risultati, le conclusioni, le policy recommendations e prospettive per ricerche future. Qualche illustrazione avrebbe potuto aiutare a rendere la presentazione più efficace: 9 punti

Impatto social media. Facebook: 3 punti, Instagram: 2 punti, LinkedIn: 4 punti, Twitter-X: 4 punti, YouTube: 4 punti. Media impatto social media: 3,4 punti

Totale punti: 42,4

3. Mancassola Anita

Rigore metodologico. Un ottimo lavoro di tesi in cui la candidata dimostra di comprendere e illustrare la letteratura sociologica d'area - il problema del digital divide da una prospettiva di genere,- per quanto l'influenza della disuguaglianza sociale risulta poco trattata. La discussione metodologica mostra una capacità notevole nel districarsi fra metodologie diverse e a tratti contrastanti con ottimi risultati: 8 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tutte le tematiche vengono coperte: 10 punti

Impostazione teorica- concettuale. Molto buona l'impostazione del lavoro ma la velocità di esposizione non permette di apprezzarne pienamente il valore: 9 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Presentazione chiara. Le slide sono chiare, piacevoli e illustrate con immagini pertinenti e accompagnano in modo piacevole la presentazione. A volte un po' veloce tra una slide e un'altra, il che non permette sempre di leggere tutto, ma comprensibile visto i tempi brevi del video: 10 punti

Impatto social media. Facebook: 2 punti, Instagram: 3 punti, LinkedIn: 2 punti, Twitter-X: 3 punti, YouTube: 2 punti. Media impatto social media: 2,4 punti

Totale punti: 43,4

4. Pamovio Mara

Rigore metodologico. Un eccellente lavoro di tesi che dimostra come la candidata sia stata in grado di approcciare sociologicamente l'implementazione di un servizio di cura a distanza nel periodo pandemico. Dimostra di padroneggiare la letteratura legata al potenziale e alle criticità dell'utilizzo delle tecnologie digitali come strumento di relazione nella cura di soggetti fragili ed è in grado di confrontare il proprio lavoro con tale letteratura: 10 punti

Coerenza fra tematiche del bando e tesi. Tutte le tematiche vengono coperte: 10 punti

Impostazione teorica- concettuale. Ottima impostazione del lavoro, coerente con i temi del bando e in linea con le attuali conoscenze dell'argomento: 10 punti

Ricaduta sulle politiche: 4 punti

Efficacia comunicativa del video. Belle illustrazioni e montaggio che accompagnano la presentazione orale in modo piacevole La musica è un po' forte. La presentazione dei risultati della ricerca è un po' veloce: 9 punti

Impatto social media. Facebook: 4 punti, Instagram: 4 punti, Linkedin: 3 punti, Twitter-X: 5 punti, YouTube: 3 punti. Media impatto social media: 3,8 punti

Totale punti: 46,8

La Commissione Giudicatrice collegialmente formula la seguente graduatoria finale sulla base dei punti assegnati durante la valutazione.

Graduatoria finale:

1. Dott.ssa Pamovio Mara	punti 46,8
2. Dott.ssa Mancassola Anita	punti 43,4
3. Dott.ssa Brambilla Anna	punti 42,4
4. Dott.ssa Baroni Ilaria	punti 40,4

La Commissione Giudicatrice attribuisce il Premio di laurea alla Dott.ssa Pamovio Mara.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 06/05/2024

Firmato dalla Presidente

